



**Obwieszczenie Nr 1/2011
Rektora Politechniki Lubelskiej
z dnia 18 lutego 2011 r.**

*w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Uchwały Nr 14/2007/III
Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie
określenia kryteriów ocen nauczycieli akademickich oraz trybu
ich dokonywania w Politechnice Lubelskiej*

Na podstawie art. 66 ust. 2 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) oraz ust. 8a Rozdziału I Podrozdziału 9 załącznika nr 1 do Regulaminu organizacyjnego Politechniki Lubelskiej o g ł a s z a m, w załączeniu do niniejszego obwieszczenia, jednolity tekst Uchwały Nr 14/2007/III Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie określenia kryteriów ocen nauczycieli akademickich oraz trybu ich dokonywania w Politechnice Lubelskiej z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Uchwałami: Nr 23/2010/VI z dnia 24 czerwca 2010 r. oraz 42/2010/IX z dnia 30 grudnia 2010 r.

R e k t o r

Prof. dr hab. inż. Marek Opielak



**Uchwała Nr 14/2007/III
Senatu Politechniki Lubelskiej
z dnia 25 kwietnia 2007 r.**

/ tekst jednolity /

***w sprawie określenia kryteriów ocen
nauczycieli akademickich oraz trybu ich dokonywania
w Politechnice Lubelskiej***

Senat Politechniki Lubelskiej, działając na podstawie art. 132 ust. 2 ustawy - *Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz. U. Nr 164 z 2005 r., poz. 1365 z późn. zm.) oraz § 103-106 Statutu Politechniki Lubelskiej **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

1. Celem okresowych ocen jest ustalanie stopnia wypełniania przez nauczycieli akademickich obowiązków przewidzianych na danym stanowisku.
2. Okresowe oceny są obowiązkowe i dotyczą wszystkich nauczycieli akademickich.
3. Ustalone wzory arkuszy oceny okresowej oraz przyjęta skala ocen uwzględniają realia pracy i obowiązków nauczycieli akademickich i mają charakter arbitralny.
4. O wyniku oceny okresowej decydują rezultaty bieżącej oceny pracownika przez bezpośredniego przełożonego, opinie wynikające z anonimowych ocen studentów i hospitacji oraz informacja własna - przygotowana przez ocenianego (dopuszcza się także możliwość wygłoszenia przez ocenianego odpowiedniego autoreferatu).
5. Odpowiedzialność za wiarygodność i rzetelność informacji przygotowanych dla potrzeb oceny ponosi oceniany pracownik.

§ 2.

1. Okresowych ocen nauczycieli dokonują podmioty określone w Statucie Uczelni (według trybu ustalonego w tym dokumencie), nie rzadziej niż raz na cztery lata lub na podstawie uzasadnionego wniosku kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel jest zatrudniony (nie częściej niż raz na rok). W obradach komisji oceniających mogą uczestniczyć bezpośredni przełożeni lub kierownicy jednostek organizacyjnych.
2. Oceny nauczyciela akademickiego dokonuje się ponadto zawsze po upływie roku od uzyskania oceny negatywnej, po upływie dwóch lat, jeśli nauczyciel uzyskał ocenę ogólną „dostateczną” oraz na wniosek dziekana lub rektora, jeśli zaistniała szczególna konieczność dokonania takiej oceny.
3. W ocenie pracowników naukowo-dydaktycznych uwzględnia się trzy zakresy działalności, tj.:
 - działalność dydaktyczną,
 - naukową (artystyczną),
 - organizacyjną.
4. Ocenę końcową (ogólną) ustala się przyporządkowując ocenianego pracownika do grupy:
 - pracowników bardzo dobrych,
 - pracowników dobrych,
 - pracowników dostatecznych (przydatnych, ale zobowiązanych do zwiększenia swojej aktywności),
 - pracowników ocenionych negatywnie (nieodpowiadających wymogom związanym z zajmowanym stanowiskiem).
5. W przypadku oceny pracowników dydaktycznych, nie podlega obowiązkowej ocenie - działalność naukowa. Uzyskanie przez nauczyciela akademickiego oceny „dostatecznej” za działalność naukową, dydaktyczną lub organizacyjną - wyklucza ocenę ogólną „bardzo dobrą”. Jeśli którykolwiek z ocenianych zakresów działalności zostanie oceniony negatywnie, to ogólna ocena jest także negatywna.

§ 3.

1. W szczegółowej ocenie działalności dydaktycznej należy uwzględnić: poziom merytoryczny i aktualność przekazywanej wiedzy, aktywność i dyspozycyjność osoby ocenianej w zakresie podejmowania zadań dydaktycznych, w przygotowywaniu podręczników, skryptów i innych pomocy dydaktycznych, przestrzeganiu w działalności dydaktycznej zasad etycznych, obowiązujących w Uczelni oraz niepodejmowaniu działań konkurencyjnych wobec własnej Uczelni. Należy również brać pod uwagę

wyniki hospitacji, wnioski z anonimowej ankietyzacji zajęć, udział osoby ocenianej w studenckim ruchu naukowym, pracę w charakterze opiekuna grup, lat studiów, praktyk i w indywidualnym toku studiów.

2. W ocenie działalności naukowej (artystycznej) należy uwzględnić: aktywność publikacyjną (w przypadku architektów i artystów – sukcesy w konkursach, wystawach, realizacji znaczących projektów itp.), udział w pracach organizacyjnych związanych z działalnością badawczą, aktywność w inicjowaniu i realizacji projektów badawczych, zaangażowanie (osób z tytułem profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego) w kształcenie kadry naukowej, współpracę naukową o zasięgu środowiskowym, krajowym i międzynarodowym, przestrzeganie zasad etycznych obowiązujących w działalności naukowej i technicznej oraz niepodejmowanie działań konkurencyjnych wobec własnej Uczelni.
3. W ocenie działalności organizacyjnej należy brać pod uwagę: dyspozycyjność, inicjatywę i zaangażowanie w działalność własnej jednostki organizacyjnej i Uczelni, zaangażowanie na rzecz środowiska akademickiego i innych środowisk; w stosunku do osób pełniących funkcje kierownicze – sposób organizowania pracy w kierowanej jednostce, jakość realizacji zadań dydaktycznych i naukowych, przestrzeganie dyscypliny w realizacji polityki finansowej, kadrowej oraz niepodejmowanie działań konkurencyjnych wobec własnej Uczelni.

§ 4.

Uczelniana Komisja Oceniająca weryfikuje zasadność zaliczenia pracownika do dwóch ostatnich grup spośród wymienionych w § 2 ust. 4.

§ 5.

1. Uczelniana Komisja Oceniająca dokonuje oceny przewodniczących i członków wydziałowych komisji oceniających oraz komisji oceniającej nauczycieli w Bibliotece Uczelni.
2. Przewodniczącego i członków Uczelnianej Komisji Oceniającej oraz Uczelnianej Komisji Odwoławczej ocenia Rektor.

§ 6.

We wszystkich przypadkach dotyczących oceny pracowników, które nie zostały uregulowane w Statucie Politechniki Lubelskiej, rozstrzyga Uczelniana Odwoławcza Komisja Oceniając

§ 7.

Dla przeprowadzenia oceny okresowej nauczycieli akademickich w Politechnice Lubelskiej ustala się:

- 1) Arkusz okresowej oceny nauczyciela akademickiego w Politechnice Lubelskiej, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały;
- 2) Arkusz oceny okresowej pracowników Biblioteki Politechniki Lubelskiej, zatrudnionych na stanowiskach nauczycieli akademickich, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszej Uchwały.

§ 8.

Uchyła się Uchwałę Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 27 lutego 1997 r. w sprawie przeprowadzenia ocen nauczycieli akademickich zatrudnionych w Politechnice.

§ 9.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania przez Rektora.

**ARKUSZ
OKRESOWEJ OCENY NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO
w Politechnice Lubelskiej**

I. Dane osobowe

.....
imię i nazwisko
.....
okres oceny

rok ur. rok ukoń. studiów..... kierunek uczelnia

stop. nauk. stanowiskozwolnienia z zajęć, staże, urlopy.....

.....

Wydział Instytut/Katedra/Jedn. Międzywydz.

Kierownik Instytutu/Katedry/Jedn. Międzywydz.od roku.....

Inne informacje.....

.....

II. Działalność dydaktyczna

1. Zajęcia dydaktyczne (przedmiot, rodzaj, wymiar – w latach):
2. Udział w przygotowaniu procesu dydaktycznego (podręczniki, skrypty, programy, laboratoria, pomoce):
3. Funkcje organizacyjne pełnione w procesie dydaktyczno-wychowawczym (prodziekana, wicedyrektora instytutu, kierownika studiów, opiekuna – lat, grup, praktyk, kół naukowych itp. – w latach):
4. Wyniki hospitacji (pozytywne, z zastrzeżeniami, negatywne):
5. Wyniki studenckich ocen ankietowych:.....
6. Publikacje dydaktyczne – artykuły, doniesienia konf.:
7. Organizacja konferencji (seminariów) dydaktycznych:
8. Udział w pracach nad poprawą jakości kształcenia:
9. Nagrody i wyróżnienia za osiągnięcia dydaktyczne:

10. Inne informacje dotyczące działalności dydaktycznej:

.....

.....

III. Działalność naukowa

1. Tematyka pracy badawczej ocenianego:

.....

.....

2. Liczba publikacji ogółem (w tym w druku):

.....

3. Liczba publikacji w okresie ocenianym (wykaz bibliograficzny w załączniku):

.....

.....

4. Stan zaawansowania rozprawy doktorskiej/habilitacyjnej (określić czas i miejsce realizacji przewodu):.....

.....

.....

5. Uczestnictwo w krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych (z referatami, referatami zaproszonymi, komunikatami):

.....

.....

.....

6. Udział w upowszechnianiu wiedzy i kultury (publikacje popularno-naukowe, wykłady, udział w imprezach popularyzacyjnych osiągnięcia naukowe i artystyczne, wystawy i prezentacje):

.....

.....

7. Referaty głoszone w Uczelni i poza Uczelnią:

.....

.....

8. Patenty, wzory użytkowe, wdrożenia:

.....

.....

9. Aktywność w pozyskiwaniu środków na finansowanie projektów badawczych (krajowych i międzynarodowych):

.....

.....

10. Promotorstwa, recenzje, udział w postępowaniach o nadanie stopni i tytułów naukowych (dotyczy głównie osób posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego):

.....

.....

.....

11. Członkostwa z wyboru: komitetów i rad naukowych, komisji organizacyjnych i oceniających, kolegiów redakcyjnych, władz towarzystw naukowych i innych:
12. Udział w pracach na rzecz środowiska akademickiego i otoczenia (ekspertyzy, opinie, członkostwo: PAN, PAU, Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego, Państwowej Komisji Akredytacyjnej, Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów itp.)
13. Współpraca naukowa – krajowa i zagraniczna:
14. Liczba punktów uzyskanych przez pracownika w okresie sprawozdawczym, obliczonych na podstawie Karty Oceny Jednostek:

Rok	20.....	20.....	20.....	20.....	Razem	Średnia na rok w okresie sprawozdawczym L_p
Punkty						

Ocena za działalność naukową w okresie sprawozdawczym (właściwe zakreślić).

Stanowisko	Bardzo dobra	Dobra	Dostateczna	Negatywna
Asystent	$L_p \geq 10$	$10 > L_p \geq 7$	$7 > L_p \geq 4$	$L_p < 4$
Adiunkt	$L_p \geq 15$	$15 > L_p \geq 10$	$10 > L_p \geq 6$	$L_p < 6$

Dopuszcza się wprowadzenie przez rady wydziałów Politechniki Lubelskiej zmian w powyższej punktacji.

IV. Działalność organizacyjna

1. Funkcje pełnione w jednostkach organizacyjnych, wydziałach i w Uczelni (w całym okresie pracy):
2. Udział w pracy organów kolegialnych Uczelni:
3. Aktywność w organizacji konferencji, redakcji czasopism oraz w działalności społecznej, regionalnej i państwowej:

4. Inne informacje o działalności organizacyjnej:

.....

.....

Lublin, dnia

.....

Podpis ocenianego

V. Ocena Kierownika Katedry/Instytutu/Jedn. Międzywydziałowej

1. Działalności dydaktyczna *)

(z uwzględnieniem wyników hospitacji i ankietyzacji zajęć):

bardzo dobra; dobra; dostateczna; negatywna

2. Działalność naukowa:
(zgodnie z pkt III, ppkt 14)

bardzo dobra; dobra; dostateczna; negatywna

3. Działalność organizacyjna:

bardzo dobra; dobra; dostateczna; negatywna

Ocena ogólna:

bardzo dobra; dobra; dostateczna; negatywna

Konkludując wnoszę o: *)

1. pozostawienie na dotychczas zajmowanym stanowisku:

2. zatrudnienie na stanowisku:

3. zwolnienie z pracy w trybie ustawowym:

4. realizację zaleceń:

.....

Lublin, dnia

.....

Kierownik jednostki organizacyjnej

*) właściwe zaznaczyć „obwódką”

Stwierdzam, że zapoznałem się z oceną przełożonego i przyjmuję ją do wiadomości.

Lublin, dnia

.....

Podpis ocenianego

VI. Ocena ogólna komisji oceniającej z uzasadnieniem

.....

.....

.....

.....

.....

Imiona, nazwiska i podpisy członków komisji oceniającej:

.....

.....

.....

.....

.....

Lublin, dnia

VII. Stanowisko Uczelnianej Komisji Oceniającej

.....

.....

.....

Imiona, nazwiska i podpisy członków Uczelnianej Komisji Oceniającej:

.....

.....

.....

.....

.....

Lublin, dnia

VIII. Stanowisko Odwoławczej Komisji Oceniającej

.....

.....

.....

Lublin, dnia

JM Rektor

.....

Podpis

ARKUSZ

oceny okresowej pracowników Biblioteki Politechniki Lubelskiej zatrudnionych na stanowiskach nauczycieli akademickich

I. Dane osobowe

1. Imię i nazwisko:
2. Wykształcenie, stanowisko:
3. Okres oceny:
4. Staż pracy w Politechnice Lubelskiej:
5. Przebieg pracy w innych instytucjach:
-

II. Ocena bezpośredniego przełożonego

1. Przydatność na zajmowanym stanowisku: *)	bardzo dobra;	dobra;	dostateczna;	negatywna
2. Obowiązkowość i rzetelność:	bardzo dobra;	dobra;	dostateczna;	negatywna
3. Zdolności organizacyjne, inicjatywa:	bardzo dobra;	dobra;	dostateczna;	negatywna
4. Umiejętność pracy w zespole:	bardzo dobra;	dobra;	dostateczna;	negatywna
5. Dyscyplina pracy, dyspozycyjność:	bardzo dobra;	dobra;	dostateczna;	negatywna
6. Działalność dydaktyczna i inna:	bardzo dobra;	dobra;	dostateczna;	negatywna
7. Aktywność publikacyjna:	bardzo dobra;	dobra;	dostateczna;	negatywna
Ocena ogólna:	bardzo dobra;	dobra;	dostateczna;	negatywna

Konkludując wnoszę o: *)

1. pozostawienie na dotychczas zajmowanym stanowisku:
2. zatrudnienie na stanowisku:
3. zwolnienie z pracy w trybie ustawowym:
4. realizację zaleceń:
-
-

Lublin, dnia

.....
Kierownik jednostki organizacyjnej

Stwierdzam, że zapoznałem się z oceną przełożonego i przyjmuję ją do wiadomości.

Lublin, dnia

.....
Podpis ocenianego

*) właściwie zaznaczyć „obwódką”

III. Ocena ogólna Komisji Oceniającej Nauczycieli Akademickich w Bibliotece Politechniki Lubelskiej z uzasadnieniem

.....
.....
.....
.....
.....

Imiona, nazwiska i podpisy członków Komisji Oceniającej Nauczycieli Akademickich w Bibliotece Politechniki Lubelskiej:

.....
.....
.....
.....
.....

Lublin, dnia

IV. Stanowisko Uczelnianej Komisji Oceniającej

.....
.....
.....

Imiona, nazwiska i podpisy członków Uczelnianej Komisji Oceniającej:

.....
.....
.....
.....
.....

Lublin, dnia

V. Stanowisko Odwoławczej Komisji Oceniającej Nauczycieli Akademickich

.....
.....
.....
.....

Lublin, dnia

JM Rektor

.....

Podpis